

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach**  
za pośrednictwem  
**Wojewody Śląskiego**  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice

Skarżący: Miasto Kalety ul. Żwirki i Wigury 2 42-660 Kalety  
Organ: Wojewoda Śląski ul. Jagiellońska 25 40-032 Katowice

**S k a r g a**

na zarządzenie zastępcze Nr NPII.4131.4.10.2017 Wojewody Śląskiego  
z dnia 7 sierpnia 2018 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy, które do Urzędu  
Miejskiego w Kaletach wpłynęło 8 sierpnia 2018 r.

Zarzucając wymienionemu zarządzeniu naruszenie:

- przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: art. 2 w związku z art. 13, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 2, art. 165 ust.2 w związku z art. 2, art. 166 ust. 1 i 2, art. 167 ust. 1 i 4,
  - art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki (Dz.U. z 2016 r. poz. 744 z późn. zm.) – dalej „uzpk” – w związku z art. 2 i 4 ust. 6 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego polegające na wydaniu zarządzenia w sposób arbitralny, bez przeprowadzenia konsultacji społecznych,
- wnosi się:

- 1) o uchylenie w całości zaskarżonego zarządzenia zastępczego,
- 2) o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto wnosi się o wstrzymanie wykonania zarządzenia zastępczego do czasu wydania orzeczenia uwzględniającego skargę lub uprawomocnienia orzeczenia oddalającego niniejszą skargę – ze względu na okoliczność, że jego wykonanie wyrządzi znaczną szkodę w postaci kosztów wymiany tablic z nazwą ulicy oraz szeregu dokumentów i wniosków rejestrowych znacznej liczby mieszkańców.

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarżone zarządzenie zastępcze narusza powołane wyżej przepisy Konstytucji RP. Zarządzenie wydano na podstawie uzpk – ustawy, która nie spełnia zasad poprawnej legislacji poprzez zastosowanie w niej zwrotów niedookreślonych czy ogólnikowych, uniemożliwiających wręcz ustalenie działań prawnie zakazanych.

Ustawodawca nałożył ponadto na jednostki samorządu terytorialnego nakazy bądź zakazy objęte sankcjami, nie wprowadzając podobnych obowiązków na podmioty administracji rządowej, w których kompetencji jest również nadawanie nazw obiektom publicznym i urządzeniom użyteczności publicznej. Narusza to zasadę równego traktowania określoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Zarządzenie zastępcze – pozbawiając radę gminy możliwość wykonywania jej wyłącznych kompetencji wynikających z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym – narusza samodzielność i autonomię wspólnoty samorządowej Miasta Kalety, co pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą subsydiarności, a ponadto narusza zasadę proporcjonalności z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, wobec w szczególności niezgodności art. 6 ust. 1 uzpk z art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji RP.

Niezależnie od powyższych argumentów stwierdzić należy, że Wojewoda Śląski, kwestionując dotychczasową nazwę „30-Lecia” i rozstrzygając o nadaniu ulicy owej nazwy, odniósł się negatywnie do proponowanej przez Burmistrza Miasta Kalety zmiany nazwy ulicy na „30 Lecia połączenia gmin”. Nie wziął jednak pod uwagę faktu, że Miotek jeszcze w układzie przedwojennego autonomicznego województwa śląskiego był jedną z 414 gmin tego województwa, mieszcząc się w 41 gminach ówczesnego powiatu lublinieckiego. Nie zmienia tego faktu powojenny status tej miejscowości, kiedy to w PRL-u miejscowość ta miała charakter gromady jako ówczesnej jednostki podziału terytorialnego. I choć w 1975 r. Miotek wchodził już w skład Miasta Kalety, to przecież uprzednio był odrębną jednostką podziału terytorialnego. Oznacza to w konsekwencji, że doszło do połączenia, o jakim mowa w proponowanej nazwie ulicy. I choć w momencie połączenia Miotek był gromadą, to, historycznie rzecz ujmując, zarówno Kalety, jak i Miotek są, czy też były, gminami, a fakt ten uzasadniałby użyte w nazwie sformułowanie „połączenie gmin”.

Odrzucona przez Wojewodę Śląskiego proponowana przez Burmistrza nazwa ulicy to efekt konsultacji z radnymi Miasta Kalety, m.in. reprezentującymi wymienioną ulicę. Z zarządzenia zastępczego można

dowiedzieć się, że do Wojewody wpłynęła także inna propozycja w przedmiocie zmiany nazwy ulicy na „Ofiar Katynia”. I do tej nazwy przychylił się organ nadzoru.

W ocenie skarżącego Wojewoda powinien był przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami przed wydaniem zarządzenia stosownie do art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 6 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego. Jeśli w opinii Wojewody przesądzona była potrzeba zmiany nazwy ulicy, to przyjęcie nowej nazwy poprzedzone winno być takimi konsultacjami. Jeśli organ nadzoru nie przyjął propozycji sformułowanej w imieniu radnych przez Burmistrza, to kwestia innej nazwy pozostawała sprawą otwartą. Enigmatyczne sformułowanie w zarządzeniu o „innej propozycji” nie daje odpowiedzi na pytanie, od kogo ta propozycja pochodziła, czy była wyrazem opinii zainteresowanych mieszkańców ulicy czy tej części Miasta Kalety. Brak danych w tym zakresie nie pozwala na ocenę w tym zakresie. O zasadniczych wątpliwościach zainteresowanych mieszkańców w tej kwestii świadczy fakt, że mieszkańcy ulicy, gdy dowiedzieli się o zarządzeniu zastępczym Wojewody Śląskiego wystosowali do niego pismo o zaniechanie proponowanej zmiany. Pisma nie podpisała jedynie jedna mieszkanka. Gdyby Wojewoda przeprowadził wcześniej wspomniane konsultacje, to dowiedziałby się, jaka jest wola zainteresowanych mieszkańców ulicy w przedmiocie zmiany nazwy ulicy. Nie szanując jej, narzucił nazwę ulicy wbrew ich opinii.

Załącza się odpis skargi

  
**BURMISTRZ**  
Miasta Kalety

*mgr Klaudiusz Kandzia*